Wiadomość oryginalna --------   
Temat: Re: Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 Ustawy  KPA (t.j.  Dz. U. z 2023 r. poz. 775)   
Data: 2023-07-31 11:27   
Od: [gmina@solec.pl](mailto:gmina@solec.pl)   
Do: "Adam Szulc Wnioskowanie w trybie ustawowym - Prawa Petenta [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)" [<prezes@szulc-efekt.pl>](mailto:prezes@szulc-efekt.pl)   
  
W dniu 2023-07-31 10:49, Adam Szulc Wnioskowanie w trybie ustawowym - Prawa Petenta [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) napisał(a):

Gmina Adresat wg. adresu e-mail uzyskanego z BIP   
  
dw: Rada Gminy  - w trybie   §2  Rozporządzenia Prezesa Rady   
Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji   
przyjmowania i rozpatrywania s. i wniosków   
  
Zgodnie z naszym wcześniejszym wnioskiem - prosimy o możliwość   
prowadzenia rozmów o rozwiązaniu umowy dot. poczty elektronicznej w   
trybie art. 77 KC - w ramach modus operandi i   w terminach dogodnych   
dla urzędu.   
  
 W uprzednio przesłanym wniosku/piśmie - sygnalizowaliśmy, że   
przez wiele lat Jednostka ponosiła w zakresie elektronicznego urzędu   
- scilicet BIP - minimalne koszty w wys. 1000 pln + VAT rocznie - bez   
jednorazowych kosztów związanych ze zmianą technologii i   
zmieniającym się otoczniem prawa.   
  
Zatem - pomimo, że opłaty za hosting kształtują się na rynku na   
tym poziomie - to brak jednorazowych nakładów i brak zainteresowania   
quasi elektronicznym  urzędem zwanym BIP pomimo ciągle   
zmieniającego się otoczenia prawnego - de lege lata - utrudnia nam   
sanację przedmiotowych usług tak aby były w pełni lege artis i   
optymalizowane w ramach dyspozycji ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o   
krajowym systemie cyberbezpieczeństwa.   
  
Ad vocem ostatniej rozmowy Kierownikiem Jednostki  - prosimy o   
możliwość prowadzenia merytorycznych rozmów z działem   
informatycznym   
  
Zachęcamy do przyspieszenia działań w kierunku transferu  na   
darmowe BIPy rządowe - scilicet Scentralizowany System dostępu do   
informacji publicznej udostępniany gratis Jednostkom Administracji   
Publicznej przez rządową instytucję - Centrum Systemów   
Informatycznych   
  
Ipso iure art 14 §1a KPA in fine zdania - wnosimy aby nie drukować   
naszych wniosków i dekretować je jedynie w postaci elektronicznej.   
Wnosimy aby nie wysyłać odpowiedzi w postaci papierowej ale jedynie   
elektronicznej - na zwrotny adres.   
  
In fine - nasz uprzedni wniosek:   
  
PS: Proszę wybaczyć, że nasze pisma zawierają tak dużą ilość   
podstaw prawnych i paremii  - ale pracując już ćwierć wieku z   
Jednostkami Samorządu Terytorialnego - dopracowaliśmy się takiego   
sposobu prowadzenia dyskursu z gminami. Uznajemy, że najważniejsza   
jest jawność i transparentność i zawsze postulujemy aby całą   
naszą korespondencję publikować na BIP a wszystkie rozmowy   
telefoniczne rejestrować, etc   
Zapewnia to jawność, transparentność, równe traktowanie wobec   
podmiotów prawa (bez względu na łączące nas z Jednostką relacje   
umowne)   
  
———kontent poprzedniego wniosku   
  
Gmina   
  
Preambuła pisma:   
Naszą idee fixe jest to aby w przeciągu najbliższych 10 lat   
wszystkie gminy działały w co najmniej 50% w oparciu o elektroniczny   
urząd.   
Notabene - w czasie pandemii niektóre - wzorcowe z naszych gmin już   
- na krótko osiągnęły pułap 50 % załatwianych spraw poprzez   
elektroniczny urząd - zwany BIP’em   
Sprawiła to na krótko - konieczność oraz dyspozycje Ustawy z dnia   
2 marca 2020 r.  o szczególnych rozwiązaniach związanych z   
zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych   
chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (t.j.   
Dz. U. z 2020 r. poz. 1842)   
Potem sprawy wróciły do nomy i obecnie najbardziej zaawansowane   
gminy załatwiają ok. 20% spraw poprzez BIP -  co i tak jest dużym   
osiągnięciem gdyż gross gmin - utrzymuje ten wskaźnik na poziomi 1   
lub 2 %   
  
Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w   
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie   
gminnym  (tj. Dz. U. z 2022 r. poz. 559 , 583)   
  
Dane Podmiotu wnoszącego petycję/wniosek\* znajdują się poniżej   
oraz w załączonym pliku sygnowanym kwalifikowanym podpisem   
elektronicznym - stosownie do dyspozycji Ustawy z dnia 5 września   
2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (t.j.   
Dz. U. z 2019 r. poz. 162, 1590) , Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o   
dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 2176)   
oraz fakultatywnie - przepisów art. 4 ust. 5 Ustawy o petycjach\* (   
tj. Dz.U. 2018 poz. 870)   
Data dostarczenia  zgodna z dyspozycją art. 61 pkt. 2 Ustawy Kodeks   
Cywilny (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1740)   
  
Adresatem Wniosku/Petycji\* - jest Organ  ujawniony w komparycji -   
jednoznacznie identyfikowalny  za pośrednictwem adresu e-mail pod   
którym odebrano niniejszy wniosek/petycję. Rzeczony adres e-mail   
uzyskano z Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu.   
  
W razie wątpliwości co do trybu jaki należy zastosować do naszego   
pisma - wnosimy o bezwzględne zastosowanie dyspozycji art. 222 Ustawy   
z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (   
t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695)   
  
Osnowa Wniosku   
§1) W trybie art. 241 KPA wnosimy o możliwość prowadzenia rozmów   
merytorycznych w zakresie osiągnięcia modus vivendi dot.   
rozwiązania umowy w przedmiocie usług poczty elektronicznej -  za   
porozumieniem stron lub w innej dogodnej konfiguracji dla Urzędu.   
Postawą do prowadzenia rzeczonych rozmów może być również art 77   
Ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny  (t.j. Dz. U. z 2020   
r.  poz. 1740, 2320, z 2021 r. poz. 1509, 2459) lub wyżej   
wzmiankowany art 241 KPA   
  
Uzasadnienie - w interwale ostatniego roku  - w uzasadnionym interesie   
pro publico bono - zaproponowaliśmy transfer  usług związanych z   
udostępnianiem informacji publicznych urzędu i w zakresie zdalnej   
obsługi interesantów poprzez BIP - na darmowe platformy rządowe -   
scilicet Scentralizowany System Dostępu do Informacji Publicznej.   
BIP’y rządowe są bezpłatne i w ramach dużych inwestycji   
centralnych cały czas unowocześniane - zatem - w naszym mniemaniu   
pozwolą na spełnienie wymogów de lege lata i urzędy będą   
posiadały BIP’y w pełni lege artis.   
Wiele inicjatyw rządu w ostatnich 7 latach zakończyło się dużym   
sukcesem - zatem jesteśmy przekonani, że przedmiotowa inicjatywa   
pozwoli urzędom na bezkosztowe spełnianie wymogów prawa poprzez   
quasi elektroniczny urząd - scilicet BIP.   
  
Tymczasem kiedy próbowaliśmy wdrożyć modus operandi w empirii -   
per analogiam jak w innych Jednostkach - zaproponować płynne   
przejście i przez pewien czas utrzymywanie archiwalnego BIP tak aby   
Interesanci nie odczuli  żadnych uciążliwości związanych z tak   
złożoną operacją - permanentnie zderzamy się ze stosowaniem przez   
Urząd - niezwykle skomplikowanych konstrukcji prawniczych mających   
na celu pozbawienie nas możliwości skorzystania z art 3 i 17   
dyspozycji ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach   
pokrewnych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1062 , z 2022 r. poz. 655)   
Takie działania w naszym mniemaniu mogą zmierzać do pokrzywdzenia   
spółki ale również de facto -są sprzeczne z uzasadnionym   
interesem społecznym pro publico bono.   
Działamy już ponad ćwierć wieku w tym obszarze i jeszcze nie   
zetknęliśmy się z tego typu skomplikowanymi konstrukcjami   
prawniczymi, ect - naruszającymi w naszym mniemaniu nie tylko wyżej   
wskazane ogólnie przyjęte normy, ale również dobre obyczaje etc   
Jesteśmy przekonani, że Pan Burmistrz został wprowadzony w błąd.   
dlatego rozmowa o sprawach strategicznych służbowych sprawach -   
wydaje nam się zasadna.   
  
Zgodnie z naszym stanowiskiem wyrażonym w poprzednich pismach takie   
działanie (forsowanie takich zapisów umownych z pozycji silniejszego   
pomiotu) - w naszym mniemaniu jest sprzeczne z zasadami współżycia   
społecznego, ze społeczno -gospodarczym celem wykonywania tego typu   
usług i de facto -   ma na celu obejście ustawy, etc   
  
Dlatego bardzo prosimy o możliwość rozmów w tym przedmiocie -   
jesteśmy przekonani, że jakiś modus vivendi w przedmiotowych   
rozmowach uda się osiągnąć.   
  
 Aby zachować pełną jawność i transparentność działań  -   
wnosimy o publikowanie naszych wniosków w BIP   
W tym przypadku można również opublikować treść wniosku i jest   
to prośba jest fakultatywna (w przypadku wniosku) gdyż - obowiązek   
taki istnieje jedynie w przypadku petycji -  ipso iure art. 8 Ustawy   
o petycjach - mamy nadzieję, że w tym przypadku dla dobra jawności   
i transparentności - urząd będzie działał   
Chcemy działać w pełni jawnie i transparentnie dlatego też   
będziemy permanentnie za każdym razem prosić i rejestrację   
wszystkich rozmów telefonicznych.   
Oczywiście niniejszym wyrażamy zgodę na publikację naszych danych   
w ramach zamieszczenia petycji na stornie WWW lub BIP.   
  
Jesteśmy żywotnie zainteresowani dalszą wieloletnią współpracą   
z Urzędem w różnych obszarach związanych z informatyzacją - na   
zasadach uczciwej konkurencji.   
  
Mamy nadzieję, że z powodu złożenia niniejszego wniosku  nie   
trafimy na czarną listę kontrahnetów Gminy - NIE CHEMY mieć   
RÓWNIEŻ  z POWODU ZŁoŻENIA WNIOSKU lub ewentualnych skarg -   
uzyskiwać  ŻADNYCH PLUSÓW w ewentualnym postępowaniu sanacyjnym -   
decydować powinny jedynie zasady uczciwej konkurencji i racjonalnego   
wydatkowania środków publicznych oraz brak kryptoreklamy, jawność   
i transparentność  etc   
  
§1.2) Biorąc pod uwagę powyższe bardzo prosimy o   
przyporządkowanie niniejszego pisma do odnośnej klasy akt zgodnie z   
§6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady   
Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji   
kancelaryjnej, (…) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.)   
tak aby pozostał ślad w urzędzie o próbie podjęcia procedury   
sanacyjnej w zakresie elektronicznego urzędu - scilicet BIP   
  
Z poważaniem:   
Adam Szulc – Prezes Zarządu   
Szulc-Efekt sp zoo   
KRS: 0000059459   
ul. Poligonowa 1   
tel. (22) 673-62-12   
608-318-418   
603-158-914   
Kapitał Zakładowy: 222 000,00 pln   
[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [1]    [www.samorzad.pl](http://www.samorzad.pl) [2]   
"[www.gmina.pl](http://www.gmina.pl) [1] - jawność i transparentność - narzędzie do   
walki z korupcją i nadużyciami "   
  
Zwyczajowy komentarz do Wniosku:   
  
Proszę wybaczyć, że nasze pisma zawierają tak dużą ilość   
podstaw prawnych i paremii prawniczych - ale pracując już ćwierć   
wieku z Jednostkami   
Samorządu Terytorialnego - dopracowaliśmy się takiego sposobu   
prowadzenia dyskursu z gminami. Zawsze postulujemy aby całą naszą   
korespondencję publikować na BIP a wszystkie rozmowy telefoniczne   
rejestrować, etc   
Zapewnia to jawność, transparentność, równe traktowanie wobec   
podmiotów prawa (bez względu na łączące nas z Jednostką relacje   
umowne)   
  
Adresat jest jednoznacznie identyfikowany - na podstawie - unikalnego   
adresu e-mail opublikowanego w Biuletynie Informacji Publicznej   
Jednostki i przypisanego do odnośnego Organu.   
Rzeczony adres e-mail - zgodnie z dyspozycją art. 1 i 8 ustawy o   
dostępie do informacji publicznej - stanowiąc informację pewną i   
potwierdzoną - jednoznacznie oznacza adresata petycji/wniosku.   
(Oznaczenie adresata petycji/wniosku)   
Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z   
dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j.   
Dz. U. z 2021 r. poz. 735 , 2052)   -  w naszym mniemaniu - nie   
oznacza to, że Urząd powinien rozpatrywać niniejsze wnioski w   
trybie KPA  - należy w tym przypadku zawsze stosować art. 222 KPA.   
W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej   
interpretacji treści pisma  - procedować nasze wnioski  -  ad   
exemplum w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia   
2014.09.05)  lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji   
publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw   
prawnych) - lub stosować art. 222KPA   
Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie   
fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art.   
241 KPA.   
W naszych wnioskach/petycjach  często powołujemy sie na   
wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być   
w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia   
praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom,   
ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności.” - w   
sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.   
Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek   
- usprawniać struktury administracji samorządowej i każdy Podmiot   
bez wyjątku ma obowiązek walczyć o lepszą przyszłość dla   
Polski.   
Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać   
własnej interpretacji  - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.   
  
Nazwa Wnioskodawca/Petycjodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako   
synonim nazwy “Podmiot Wnoszący Petycję” - w rozumieniu art. 4   
ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)   
  
Pozwalamy sobie również przypomnieć, że  ipso iure art. 2 ust. 2   
Ustawy o dostępie do informacji publicznej “ (…) Od osoby   
wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać   
wykazania interesu prawnego lub faktycznego.   
  
Wnioskodawca   - pro forma podpisał - niniejszy wniosek -   
bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym  (w załączeniu   
stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu   
elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do   
orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK   
1277/08.  Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek   
traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek   
Administracji Publicznej  - w celu lepszego zaspokajania potrzeb   
ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym   
kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w różnych formatach),   
zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w   
niniejszej wiadomości e-mail.  Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku   
wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można   
uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą,   
świadczących usługi certyfikacyjne.   
  
Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa -   
na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur   
Administracji Publicznej - głownie w Gminach/Miastach  - gdzie jak   
wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur   
sanacyjnych.   
  
W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o   
wiele lepszy.   
  
Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się -   
poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych   
opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji   
Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do   
Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w   
sprawie instrukcji kancelaryjnej, (…) (Dz. U. z dnia 20 stycznia   
2011 r.) -  archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych   
ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas   
ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozwagi   
w wydatkowaniu środków publicznych.   
Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku,   
wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i   
podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak,   
ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.   
Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby   
zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.   
Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym   
celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe   
dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i   
uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać   
petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej   
osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji   
i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie   
zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art.   
54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania   
swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."   
  
Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225   
KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek   
lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu   
dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku,   
jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy   
państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne organy   
samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane   
przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym   
prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do   
publikacji - o znamionach skargi lub wniosku.”   
Jeśli do przedmiotowego wniosku dołączono petycję - należy   
uznać, że Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o petycjach ( tj.   
Dz.U. 2018 poz. 870)  -  osobą reprezentująca Podmiot wnoszący   
petycję - jest Prezes Zarządu wskazany w stopce   
\*Stosownie do art. 4 ust. 2 pkt. 5 ww. Ustawy - petycja niniejsza   
została złożona za pomocą środków komunikacji elektronicznej - a   
wskazanym zwrotnym adresem poczty elektronicznej jest skrzynka poczty   
elektronicznej Adresata ujawniona w BIP i z BIP pozyskana przez   
wnioskodawcę/petycjodawcę, etc   
Adresatem Petycji - jest Organ ujawniony w komparycji.   
Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST)  - w   
rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym   
Eksperci NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o   
udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak   
również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych,   
świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego   
prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego   
prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości   
swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji   
publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet:   
LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być   
może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do   
zwiększenia tych wskaźników.   
  
Postulujemy, ABY NASZA PETYCJA NIE BYŁA W ŻADNYM RAZIE ŁĄCZONA Z   
PÓŹNIEJSZYM jakimkolwiek trybem zamówienia  nie musimy dodawać,   
że mamy nadzieję, iż wszelkie postępowania będą  prowadzone z   
uwzględnieniem zasad uczciwej konkurencji - i o wyborze oferenta   
będą decydować jedynie ustalone przez decydentów kryteria   
związane inter alia z parametrami ofert oraz ceną.   
  
Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez   
Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem   
niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi   
zasadami wydatkowania środków publicznych -  z uwzględnieniem   
stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i   
transparentności -  zatem w pełni lege artis.   
Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany   
kwalifikowanym podpisem elektronicznym.  Weryfikacja podpisu i   
odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez   
ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów -   
zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.   
\* - niepotrzebne - pominąć   
  
  
Links:   
------   
[1] <http://www.gmina.pl/>   
[2] <http://www.samorzad.pl/>

Potwierdzam otrzymanie wniosku.